

**Sprawozdanie  
z oceny jakości kształcenia w Instytucie Pedagogiki  
rok akademicki 2023/2024**

		STACJONARNI: (kandydaci / przyjęci)	NIESTACJONARNI: (kandydaci / przyjęci)
<b>1.</b>	<b>Liczba studentów przyjętych na I rok studiów (wpis na listę studentów na podstawie formularza statystycznego EN-1)</b>	Ped. I st.: 329 / 132 Ped. II st.: 90 / 72 PPiW: 109 / 26 PS: 157 / 28	Ped. I st.: 118 / 65 Ped. II st.: 77 / 38 PPiW: 43 / 16 PS: 25 / 0
<b>2.</b>	<b>Liczba kandydatów na jedno miejsce</b>	Ped I st.: 1,83 Ped. II st.: 0,51 PPiW: 2,18 PS: 3,14	Ped I st.: 0,98 Ped. II st.: 0,61 PPiW: 1,43 PS: 0,50
<b>3.</b>	<b>Liczba studentów, którzy złożyli ślubowanie</b>	Ped I st.: 118 Ped. II st.: 71 PPiW: 25 PS: 28	Ped I st.: 61 Ped. II st.: 0 PPiW: 13 PS: 0
<b>4.</b>	<b>Liczba osób, które zostały skreślone z listy studentów po semestrze zimowym</b>	Ped I st.: 5 Peda. II st.: 29 PPiW: 1 PS: 3	Ped I st.: 5 Peda. II st.: - PPiW: 1 PS: -
	<b>Liczba osób, które zostały skreślone z listy studentów po semestrze letnim</b>	Ped I st.: 10 Peda. II st.: 2 PPiW: 0 PS: 3	Ped I st.: 7 Peda. II st.: - PPiW: 0 PS: -

**5. Ocena skuteczności badań ankietowych zajęć dydaktycznych, w tym: stosunek liczby oddanych ankiet do liczby ankiet możliwych do wypełnienia**

Liczba wszystkich możliwych ankiet (sem. zimowy / letni): 20.030 / 14.435  
 Łączna liczba wypełnionych ankiet: 2.487 / 1471  
 Procent zwrotu ankiet: 12,41% / 10,19%.  
 Łączna liczba komentarzy: 599 / 547

Biorąc pod uwagę powyższe liczby i fakt, iż w wielu przypadkach, z poszczególnych przedmiotów spłynęły pojedyncze ankiety, skuteczność badań ankietowych należy uznać za bardzo słabą.

Oceniając skuteczność ankiety ewaluacyjnej, należy wskazać nie tylko na ich niereprezentatywność pod względem ilościowym, ale też jakościowym, wyrażającym się w komentarzach. Niestety, również w tej części zauważa się spadek aktywności studentów (brak komentarzy lub bardzo nieliczne), który utrudnia wychwycenie opinii pozytywnych jak i problemów doświadczanych przez respondentów, dostrzegania pewnych tendencji nasilających się lub słabnących.

Nie do rozstrzygnięcia pozostają następujące kwestie: 1) czy ankiety wypełniają studenci systematycznie uczestniczący w zajęciach, przygotowani do nich, realizujący zadania związane z danym przedmiotem? 2) czy ich intencją jest próba nagrodzenia lub ukarania nauczyciela akademickiego za wysokie lub niskie oceny na zaliczenie przedmiotu, czy jednak merytoryczna ocena realizowanych przez niego zajęć?

**6. Wnioski formułowane na podstawie ankiet studenckich.**

Zdecydowana większość wystawionych ocen w obu semestrach, to bardzo dobre lub dobre. Należy zauważyć bardzo niski zwrot ankiet w obu semestrach – niektóre zajęcia nie zostały ocenione przez żadnego studenta, zaś wiele zajęć zostało

ocenionych przez 1-2 osoby z danej grupy. W związku z powyższym, trudno rezultaty badania ankietowego uznać za miarodajne dla oceny poziomu tak rzadko ocenianych zajęć. Dodatkowe źródło informacji mogłoby stanowić analiza napisanych przez studentów komentarzy słownych. Te są jednak bardzo nieliczne, a zatem nie pozwalają miarodajnie wnioskować na temat rzeczywistej jakości zajęć. W ankietach studentów dominują komentarze przychylnie, jednak w dużym stopniu mają one charakter bardziej emocjonalny niż merytoryczny. Dotyczą przyjaznego nastawienia do studentów, służenia radą i pomocą nie tylko w zakresie realizowanego przedmiotu, wyrozumiałości, czy pogodnego usposobienia. Wysoko oceniane są osoby, które pozostawiają studentom przestrzeń na dyskusję, stosują metody aktywizujące, pobudzające do kreatywnego, ale i niestandardowego myślenia, stosują zróżnicowane metody nauczania oraz pomoce dydaktyczne. Studenci podkreślali rozległą wiedzę osób prowadzących wykłady i ćwiczenia, klarowny i zrozumiały sposób jej przekazywania, świetną znajomość literatury przedmiotu i taki jej dobór by była interesująca dla studentów oraz, co istotne, dostępna. Wysoko ceniona jest umiejętność wskazywania konkretnych przykładów, w których wiedza teoretyczna może zostać wykorzystana w praktyce oraz wiedza i doświadczenie zdobywane przez wykładowców poza Uczelnią (np. jako terapeuta, kurator sądowy, logopeda). Warto podkreślić, że studenci przywiązują dużą wagę do praktycznego wymiaru swojej edukacji. Zauważają i doceniają pasję oraz zaangażowanie/cierpliwość w wyjaśnianiu trudniejszych kwestii. Kolejnym bardzo często sygnalizowanym zagadnieniem była przejrzysta i konsekwentna metoda oceniania efektów nauki, realizacja zaplanowanych treści programowych i racjonalne obciążanie studentów zadaniami do samodzielnego wykonania.

Negatywne komentarze studentów oscylują przede wszystkim wokół następujących problemów: 1) nietrzymanie się założeń zawartych w sylabusie, 2) niejasne kryteria oceniania lub ich zmiana w trakcie semestru i związane z tym nieporozumienia oraz zarzuty niesprawiedliwego oceniania, 3) nieatrakcyjny, monotony lub chaotyczny sposób prowadzenia zajęć, nieumiejętność aktywizowania grupy, 4) niewielkie osobiste zaangażowanie w realizację zadań dydaktycznych (ustawiczne „wyręczanie się studentami”), 5) nieprzychylnie postawy wobec studentów, 6) działanie w ciągłym pośpiechu generującym niepotrzebny stres, niepunktualność, czy przedłużanie zajęć kosztem przerwy, 7) niewystarczająca dostępność prowadzących (opuszczanie godzin konsultacji, nieodpowiadania na maile).

Niepokojące jest to, że zgłaszane zastrzeżenia powtarzają się w stosunku do poprzedniego roku akademickiego, co wskazuje na niewystarczająco efektywne starania o podniesienie poziomu jakości kształcenia. Można zatem spodziewać się ich również w przyszłej ewaluacji.

Warto zwrócić uwagę, że wśród prowadzących zajęcia są osoby zbierające komentarze o bardzo różnej treści, od pełnych uznania do bardzo krytycznych, nawet jeśli chodzi o ten sam przedmiot.

Ogólna ocena zajęć, którą można sformułować na podstawie analizy wyników ankiet jest wysoka. Oceny negatywne stanowią niewielki procent wszystkich udzielonych odpowiedzi. Studenci wysoko ocenili przede wszystkim przedmioty specjalistyczne, podstawowe dla kierunku. Za szczególnie wartościowe respondenci uznali wysiłek wykładowców o wzbogacanie teorii praktycznymi wskazówkami, własnym doświadczeniem diagnostyczno-terapeutycznym oraz atrakcyjny sposób prowadzenia zajęć. Studenci pozytywnie ocenili zakres przekazywanej wiedzy, a także klarowność wyводу, możliwość zaprezentowania na zajęciach własnego stanowiska w danej kwestii. Uwagi krytyczne odnosiły się do niewystarczająco precyzyjnie sformułowanych zagadnień egzaminacyjnych (wymagań stawianych studentowi), a także sposobu przekazywania, mało uporządkowany sposób prowadzenia zajęć.

W związku z niewielką liczbą wypełnionych formularzy ankiet, można zarekomendować wysyłanie pod koniec semestru maili do studentów, przypominających im o możliwości udzielenia informacji zwrotnych prowadzącym, a także zachęcać pracowników, aby informowali studentów o procedurze ankietowej w prowadzonych przez nich grupach zajęciowych.

Wskazane byłoby uwrażliwienie osób prowadzących zajęcia na konieczność konsekwentnej realizacji treści programowych, trzymania się ustalonych zasad oceny wiedzy, umiejętności i postawy akademickiej studentów oraz sposobu zaliczenia przedmiotu. Z komentarzy studentów wynika, że bardzo cenią sobie praktyczne odniesienia wiedzy akademickiej, więc warto zwracać uwagę także na ten aspekt.

Ponadto, warto byłoby przeanalizować naj słabiej oceniane zajęcia, aby przeprowadzić ewentualne rozmowy wyjaśniające z pracownikami, których rezultaty znacznie odstępują od średnich wyników.

## **7. Dobre praktyki wskazywane w ankietach studenckich.**

Z treści ankiet wynika, że studenci bardzo cenią sobie klarowny i konsekwentnie realizowany system oceny ich pracy, a także właściwą organizację procesu dydaktycznego – poczynając od sformułowania celów przedmiotu, określenia wymagań i kryteriów jego zaliczenia, przez adekwatną metodykę realizacji zajęć, po sprawiedliwe ocenianie. Akceptują zaplanowany z odpowiednim wyprzedzeniem plan działań/zadań, które mają do wykonania (wielu z nich podejmuje pracę zarobkową). Uważają za istotny sprawny system przepływu informacji, a także umiejętność wykorzystania przez prowadzących zróżnicowanych metod przekazywania wiedzy. Wyróżniają również właściwą postawę wobec nich oraz podejście do procesu dydaktycznego. Podkreślają kreatywność, życzliwość, otwartość na pytania i dyskusje, zaangażowanie i chęć dzielenia się wiedzą, gotowość do wytłumaczenia mniej zrozumiałych treści, dyskusji ze studentami, a także stosowanie różnych metod aktywizujących oraz odwołania do codziennego życia, wreszcie – bezpieczną, przyjazną atmosferę podczas pracy. Uwagi – nawet pozytywne – są jednak dość ogólne, niemerytoryczne; często wyrażają jedynie emocjonalny stosunek do zajęć i do prowadzącego.

## **8. Problemy wskazywane w ankietach studenckich.**

Problemy wskazywane przez studentów dotyczą niejasnego formułowania przez prowadzących wymagań lub brak konsekwencji w tym zakresie. Pojawia się problem nadmiaru wiedzy teoretycznej przy zaniedbaniu aspektów praktyczno-metodycznych oraz niezbyt częstego stosowania metod aktywizujących. Inne problemy wskazywane przez studentów dotyczą sposobu zaliczania (niejasnych zasad, zmian w zakresie zadawanego materiału lub zmian zasad zaliczania w toku semestru, niesprawiedliwego, ich zdaniem, oceniania). Studenci wyrażali także niezadowolenie z przeciągających się i nieefektywnych egzaminów ustnych, utrudnionego kontaktu z osobami prowadzącymi zajęcia (nieodpowiadanie na maile, nieodbywanie konsultacji), spóźnień i absencji na zajęciach.

Należałoby rozważyć sposoby weryfikacji studenckich ocen w ankietach, odnoszące się do stosowanych przez pracowników nowoczesnych metod dydaktycznych. Studenci nie wskazują bowiem na stosowanie konkretnych metod prowadzenia zajęć, lecz piszą (rzadko) np. o motywowaniu ich do czynnego udziału w ćwiczeniach. Nie wiadomo zatem, czy prowadzący zajęcia nie stosują rozmaitych metod aktywizujących, czy respondenci nie potrafią ich nazwać.

Oprócz problemów, które studenci wymieniaли, jako komentarz do niskiej oceny zajęć pojawiały się głosy niezadowolenia z powodu nieefektywnego

planowania harmonogramu zajęć, w tym szczególnie uciążliwe były tzw. „okienka” między zajęciami, konieczność przemieszczania się między odległymi od siebie budynkami, w których realizowane są zajęcia, a także zbyt mała, w przypadku niektórych zajęć, liczba godzin na realizację tematyki zawartej w sylabusie, skąpe wyposażenie techniczne sal dydaktycznych (np. niesprawne projektory).

### **9. Wnioski formułowane na podstawie ankiet/arkuszy osób prowadzących zajęcia.**

Na podstawie arkuszy wypełnianych przez prowadzących zajęcia można stwierdzić, że pomimo wystawiania ocen niedostatecznych większość pracowników informuje o zrealizowaniu wszystkich efektów kształcenia, założonych dla poszczególnych przedmiotów. W przypadku częściowej realizacji efektów kształcenia, wskazywane są problemy wynikające z jednej strony z programu studiów – niewystarczająca liczba godzin pracy w bezpośrednim kontakcie ze studentem, z drugiej strony natomiast z postawy i podejścia do edukacji samych studentów, m.in. z niskiego poziomu wiedzy ogólnej, jaką powinni studenci wynieść z kształcenia na poziomie podstawowym i średnim aby móc swobodnie i ze zrozumieniem podejść do studiowania poszczególnych przedmiotów, oraz z niskiego poziomu zainteresowania studentów poszerzaniem wiedzy i pasywnością udziału w procesie kształcenia.

Zestawiając wnioski z poprzedniego sprawozdania z wnioskami wynikającymi z ostatnich ankiet można stwierdzić, że oceny i opinie co do realizacji efektów kształcenia nie uległy większym zmianom. W związku ze wskazywanymi deficytami wiedzy studentów oraz deficytami w zakresie czasu pracy w bezpośrednim kontakcie ze studentami nie należy spodziewać się poprawy stanu realizacji obecnie założonych efektów kształcenia.

### **10. Dobre praktyki wskazywane w ankietach/arkuszach osób prowadzących zajęcia.**

Wśród sposobów eliminujących problemy związane z realizacją efektów kształcenia, prowadzący wymieniali m.in. wprowadzanie metod aktywizujących studentów w procesie dydaktycznym, częstsze kontrole przygotowania studentów do zajęć oraz tutoring akademicki.

W zakresie dobrych praktyk prowadzący wskazywali na podobne działania, jakie wdrażane były w poprzednim roku akademickim. Wydaje się, że metody te są odpowiednie i wystarczające dla poziomu edukacji na studiach uniwersyteckich. Być może rozwiązaniem problemów związanych z realizacją efektów kształcenia byłoby wprowadzenie metod właściwych dla nauczania w szkołach niższego szczebla, ale takie rozwiązanie nie zniwelowałoby deficytów wiedzy ogólnej wśród studentów i byłoby sprzeczne z ideą studiowania na poziomie akademickim.

### **11. Problemy wskazywane w ankietach/arkuszach osób prowadzących zajęcia.**

Wśród problemów związanych z realizacją zajęć i efektów kształcenia prowadzący najczęściej wskazywali małe zaangażowanie i zainteresowanie studentów zdobywaniem i pogłębianiem wiedzy w zakresie wybranego kierunku studiów, braki w podstawowej i ogólnej wiedzy stanowiącej podstawę dla efektywnego studiowania, nieumiejętność korzystania z literatury, w tym z podstawowej - zalecanej w sylabusach do poszczególnych przedmiotów, ograniczanie przygotowania się studentów do zajęć i zaliczeń wyłącznie w oparciu o popularne i nienaukowe strony internetowe oraz wzajemnie użyczane sobie notatki,

brak umiejętności pracy z tekstem, czytania ze zrozumieniem i refleksyjnego podejścia do wiedzy.

Uwagi poczynione w tym punkcie pozwalają stwierdzić, że istnieje niestety stała tendencja spadkowa w zakresie poziomu przygotowania studentów do podejmowania nauki na studiach wyższych, ich postaw, zaangażowania i wiedzy ogólnej, w oparciu o którą można opierać proces dydaktyki akademickiej i akademickiego dyskursu. Niestety zmiany w szkolnictwie niższego szczebla, jak również w postawach osób podejmujących studia na uczelni, nie wskazują na poprawę istniejącego stanu rzeczy w najbliższym czasie.

## **12. Liczba hospitacji zajęć przeprowadzonych w Instytucie Pedagogiki:**

Przeprowadzono 13 hospitacji

## **13. Wnioski z hospitacji zajęć (w tym zidentyfikowane dobre praktyki oraz problemy).**

Zajęcia były hospitowane przez kierowników jednostek dydaktycznych. Objęły zajęcia na kierunkach realizowanych w Instytucie. Przeprowadzono 13 hospitacji (w tym zajęcia prowadzone przez dydaktyków z tytułem magistra – 8 osób i pracowników z tytułem doktora – 5 osób).

Z trzynastu hospitowanych zajęć wszystkie zostały ocenione bardzo pozytywnie. Osoby oceniające podkreślały, iż prowadzący zajęcia hospitowane wykazują się dużym zaangażowaniem podczas prowadzenia zajęć ze studentami, a ich wysoka elastyczność umożliwia nawiązanie otwartych i życzliwych relacji z grupą, jak i pojedynczymi osobami. Poziom komunikacji na prowadzonych zajęciach został oceniony wysoko i bardzo wysoko (komunikacja jasna, prawidłowa. Atmosfera zajęć uznana została za sprzyjającą podejmowanym przez studentów aktywnościom edukacyjnym. Hospitowane zajęcia według osób oceniających charakteryzowały się racjonalną strukturą i były merytorycznie zgodne z przyjętym programem kursu. Cechowały się zróżnicowaniem form pracy i aktywności celowo dobranych.

Z uwag krytycznych/zaleceń pohospitacyjnych można wskazać następujące: w jednym przypadku pojawiła się sugestia odbycia szkolenia w zakresie aktywizowania studentów na zajęciach oraz rozbudowania rozumienia swojej roli jako nauczyciela akademickiego, który wspiera rozwój kompetencji akademickich studentów.

Do dobrych praktyk, wymienianych przez osoby hospitujące, można zaliczyć: często stosowane podczas zajęć metody aktywizujące, wykorzystywanie nowoczesnych technologii i mediów oraz prace grupowe / grupowe dyskusje, otwartość prowadzących zajęcia na możliwość zadawania pytań i prowadzenia dialogu.

W kontekście sprawozdania z poprzedniego roku dotyczącego hospitacji zajęć wyraźnie widać akcent położony na docenieniu i zaakcentowaniu dobrych praktyk prowadzenia zajęć dydaktycznych (pozytywnej ocenie, czasami bardzo pozytywnej). Warto zwrócić jednak uwagę na pojawiające się komentarze krytyczne, które mogłyby stać się przyczynkiem do głębszej refleksji dla osoby hospitowanej w kierunku budowania własnego warsztatu pracy dobrego dydaktyka.

## **14. Opinia na temat prac dyplomowych powstających w ramach programu studiów (w tym prawidłowość doboru recenzentów, jakość recenzji).**

Prace dyplomowe na kierunkach pedagogicznych różnią się formułą w

zależności od stopnia kształcenia – widoczne są różnice w ich konstruowaniu na poziomie licencjackim i magisterskim. Tematy prac są analizowane i zatwierdzane na posiedzeniach Rady Instytutu. Zgodnie z zarządzeniami Rektora Uniwersytetu Wrocławskiego praca dyplomowa recenzowana jest przez dwie osoby - osobę promotora i osobę recenzenta, dobieranego z puli pracowników samodzielnych lub uprawnionych pracowników niesamodzielnych (tj. prowadzących seminarium w danym roku akademickim). Recenzenta proponuje promotor według kryterium kompetencji związanej z tematyką promowanej pracy. Recenzje prac wykonane są z wykorzystaniem arkusza umożliwiającego ocenę poprawności poszczególnych, wskazanych aspektów pracy.

Prace magisterskie miały charakter empiryczny, co jest zgodne z wytycznymi w tym zakresie. Zrealizowane zostały w różnych paradygmatach metodologii (ilościowym i jakościowym). Prace licencjackie były z kolei napisane w konwencji projektowej. Struktura prac była prawidłowa, obejmując wprowadzenie teoretyczne z przeglądem literatury przedmiotu i - w zależności od charakteru pracy - część metodologiczną (prace magisterskie) lub koncepcyjno-metodyczną właściwą dla prac licencjackich oraz omówienie i interpretację wyników badań (prace magisterskie) lub prezentację projektu (prace licencjackie).

Recenzenci analizowanych prac dyplomowych nie skorzystali z wariantu opisowego recenzji. Analizowane recenzje, poza wyborem na skalach ocen liczbowych, zawierają komentarze słowne – dotyczące podkreślenia wagi poruszanego przez autora pracy tematu, wskazują na obszary warte docenienia (nie zawarte jako punkt oceny w recenzji). Poszczególne składowe ocen recenzenckich można uznać za adekwatne, choć niektóre warto poddać dyskusji.

Odnosząc się do opinii na temat prac dyplomowych powstających w ramach programu studiów z poprzedniego roku widać podobieństwo w wynikach przeprowadzonej analizy. Różnicującym aspektem jest wskazanie w tegorocznych analizowanych recenzjach, w porównaniu do poprzedniego roku, wyraźną zmianę w komentarzach słownych w opisach recenzenta i promotora odnoszącą się do podkreślenia walorów pracy i warsztatu pracy autora, zamiast uwag krytycznych.

## 15. Ocena prawidłowości przeprowadzania egzaminów dyplomowych oraz rozkład ocen w ramach programu studiów.

### Rozkład ocen z podziałem na kierunki i tryby kształcenia:

Studia	Tryb	Semestr	Ocena	Liczba	Procent	Suma ocen
Pedagogika - dla abs. st. ped., stacjonarne II stopnia	Studia stacjonarne, PE-AKPN-K0-S2	Semestr zimowy i letni	2	41	1,9	2144
			3	250	11,6	
			3.5	437	20,3	
			4	174	8,1	
			4.5	192	8,9	
			5	1050	48,9	
		Zal 120 Nzal 8				
	Studia zaoczne, PE-AKPN-K0-Z2	Semestr zimowy i letni	2	39	1,2	3220
			3	329	10,2	
			3.5	599	18,6	
			4	270	8,3	
			4.5	348	10,8	
5			1635	50,7		
	Zal 161 Nzal 14					
Pedagogika studia 1-go	Studia	Semestr zimowy	2	749	4,3	17077

stopnia	stacjonarne, PE-K0-S1	i letni	3	4625	27	
			3.5	2538	14,8	
			4	2688	15,7	
			4.5	1932	11,3	
			5	4545	26,6	
		Zal 2223 Nzal 272				
	Studia zaoczne, PE-K0-Z1	Semestr zimowy i letni	2	731	7,3	9983
			3	2642	26,4	
			3.5	1417	14,1	
			4	1476	14,7	
4.5			1158	11,5		
	5	2559	25,6			
		Zal 1244 Nzal 362				
Pedagogika studia 2-go stopnia	Studia stacjonarne, PE-I-K0-S2	Semestr zimowy i letni	2	201	7,7	2595
			3	584	22,5	
			3,5	439	16,9	
			4	282	10,8	
			4,5	312	12	
			5	777	29,9	
		Zal 254 Nzal 94				
	Studia zaoczne, PE-I-K0-Z2	Semestr zimowy i letni	2	21	1,1	1766
			3	196	11	
			3,5	349	19,7	
			4	177	10	
			4,5	165	9,3	
			5	858	48,5	
		Zal 106 Nzal -				
Pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, jednolite magisterskie	Studia stacjonarne, PPW-K-SM	Semestr zimowy i letni	2	118	2,3	5076
			3	1014	19,9	
			3.5	917	18	
			4	402	7,9	
			4.5	639	12,5	
			5	1986	39,1	
			Zal 401 Nzal 22			
	Studia zaoczne, PPW-K-ZM	Semestr zimowy i letni	2	169	2	8131
			3	1459	17,9	
			3.5	1349	16,5	
			4	744	9,1	
			4.5	1128	13,8	
			5	3286	40,4	
		Zal 609 Nzal 56				
Pedagogika specjalna, jednolite magisterskie	Studia stacjonarne, PES-K-SM	Semestr zimowy i letni	2	114	3,5	3222
			3	750	23,2	
			3.5	486	15	
			4	378	11,7	
			4.5	387	12	

		5	1107	34,3
	Zal 333 Nzal 50			

Analiza wyników według kierunku i trybu studiów wskazuje, że:  
 oceny bardzo dobre stanowią od 29 do 50,1 procent;  
 oceny dobre od 8,1 do 15 procent;  
 oceny dostateczne od 10,2 do 27 procent;  
 oceny niedostateczne stanowią od 1,1 do 7 procent wszystkich ocen.

### Rozkłady ocen z egzaminów dyplomowych z rozdzieleniem kierunków kształcenia i trybów studiów.

Program	Oceny									
	Liczba ocen Procent ocen									
	5 egz	5 dyp	4,5 egz	4,5 dyp	4 egz	4 dyp	3,5 egz	3,5 dyp	3 egz	
PE-AKPN-K0-S2 Pedagogika - dla abs. st. ped., stacjonarne II stopnia	27 79%	22 62%	5 14%	10 28%	1 2,9%	3 8,5%	1 2,8%	0	1 2,9%	
PE-AKPN-K0-Z2 Pedagogika - dla abs. st. ped., niestacjonarne II stopnia	23 74%	11 35%	3 9,6%	19 61%	4 13%	1 3,2%	1 3,2%	0	0	
PE-I-K0-S2 Pedagogika studia II stopnia	18 78%	7 30%	4 17%	16 69,5%	1 4,3%	0	0	0	0	
PE-I-K0-Z2	13 68%	4 21%	4 21%	14 73%	2 10%	1 5%	0	0	0	
PE-K0-S1 Pedagogika studia I stopnia	54 73,9%	16 22%	11 15%	46 63%	8 10,9%	13 17%	1 1,3%	0	1 1,3%	
PE-K0-Z1	25 65,7%	3 7,8%	6 15,7%	25 65,7%	5 13%	10 26,3%	0	0	2 5%	
PES-K-SM	7 77,7%	5 55,5%	2 22,2%	4 44,4%	0	0	0	0	0	
PPW-K-SM Pedagogika przedszkolna wczesnoszkolna, jednolite magisterskie, dzienne		13 86,6%	1 6,6%	2 13,3%	0	0	0	0	0	
PPW-K-ZM	6 50%	5 41,6%	2 0,1%	6 50%	2 0,1%	1 8,3%	1 8,3%	0	1 8,3%	
PS-K-SM Pedagogika specjalna, jednolite magisterskie, stacjonarne	58 77,3%	53 70,6%	10 13,3%	15 20%	5 6,6%	7 9,3%	1 1,3%	0	1 1,3%	
PS-K-WM Pedagogika specjalna, jednolite magisterskie, zaoczne	79 62,2%	48 37,7%	18 14%	58 45,6%	19 15%	19 15%	5 4%	2 1,5%	6 4,7%	

Analiza ocen z egzaminów dyplomowych (w zależności od kierunku) wskazuje na:  
 - bardzo dobry: 69 – 72%  
 - dobry i dobry plus : 2,9 – 22%  
 - dostateczny – dostateczny plus : 1,3 – 8,3%

Ocena na dyplomie (w zależności od kierunku):

- bardzo dobry: 7,8 – 86%
- dobry i dobry plus: 3,2 – 69%
- dostateczny plus: 1,5%

## **16. Zalecenia dotyczące zmian metod weryfikacji efektów uczenia się oraz warunków i form zaliczenia poszczególnych przedmiotów.**

Wypełniono w sumie 29 kart weryfikacji (semestr zimowy: 15, semestr letni 14). Analiza kart weryfikacji efektów uczenia się nie wykazała potrzeby modyfikacji oczekiwanych efektów kształcenia.

Prowadzący zajęcia wskazywali, że częściowy lub brak realizacji efektów wynikał z absencji studentów, niesystematycznej pracy, niewykonywaniu zadań, niewystarczającemu zaangażowaniu studentów w zdobywanie wiedzy, słabego utrwalenia podanego materiału, słabego przygotowania do egzaminu końcowego, niskiego poziomu wiedzy zastanej studentów, niewielkiej świadomości studentów w zakresie poziomu swojej wiedzy i umiejętności, konieczności pogłębiania wiedzy, umiejętności i kompetencji, wagi i znaczenia etyki w pracy zawodowej pedagoga, czyli nie było to spowodowane przebiegiem samego toku zajęć.

Zalecenia do zmian metod oraz warunków weryfikacji efektów pojawiły się rzadko, ale jeśli już, to wiązały się z: zintensyfikowaniem kontroli wiedzy, wprowadzeniem dodatkowej weryfikacji wiedzy w formie dodatkowych kolokwium w trakcie semestru, wprowadzeniem tutoringu akademickiego, włączenie aktywizujących metod innowacyjnych.

Co do formy zaliczenia poszczególnych przedmiotów Pracownicy nie określili nowych propozycji, uznając zapewne zasadność dotychczas stosowanych.

## **17. Opinie i zalecenia dotyczące realizowanych programów studiów, w tym realizacji zakładanych efektów uczenia się.**

Nie zostały zgłoszone potrzeby modyfikowania programów studiów i efektów kształcenia. Zdaniem pracowników składających karty weryfikacji problemy tkwią w warunkach (liczba godzin i słabe zaangażowanie studentów) oraz metodzie dydaktycznej.

W zaleceniach dotyczących podniesienia realizacji zakładanych efektów uczenia się sformułowano: zwiększenie liczby godzin zajęć, zastosowanie tutoringu akademickiego, bardziej solidne przygotowywanie się studentów, włączenie aktywizujących metod innowacyjnych (challenge-based learning) w tok pracy na zajęciach.

*Sprawozdanie opracował: Kierunkowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia w składzie:*

*dr Małgorzata Biedroń*

*dr Anna Haratyk*

*dr Agnieszka Jędrzejowska-Kociuba*

*dr Jolanta Kędzior*

*dr Marek Podgórny*

*na podstawie danych statystycznych dostępnych na stronie [bip.uni.wroc.pl](http://bip.uni.wroc.pl) oraz uzyskanych w Dziekanacie WNHIP.*

*Wrocław, 22.11.2024*